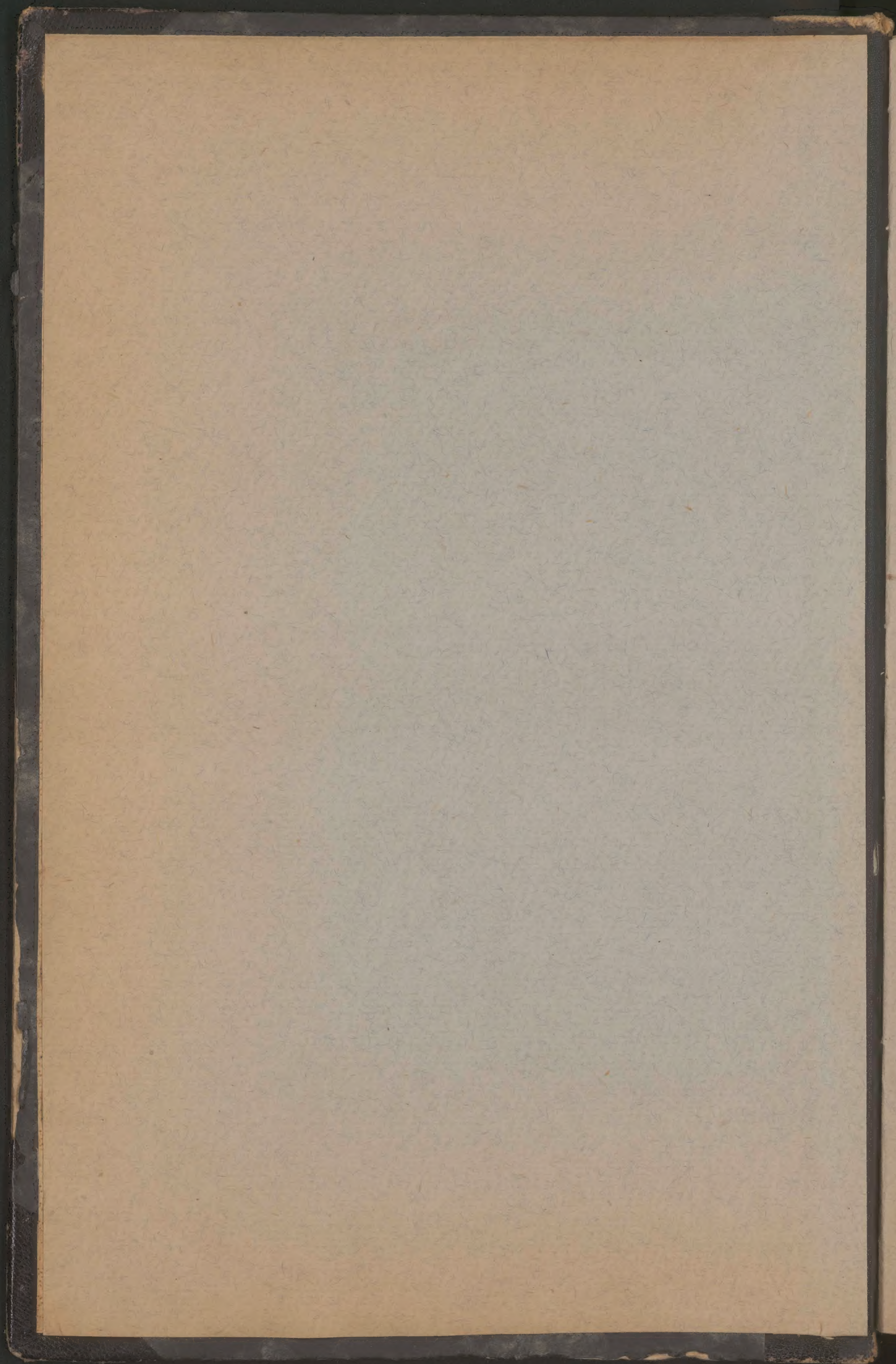


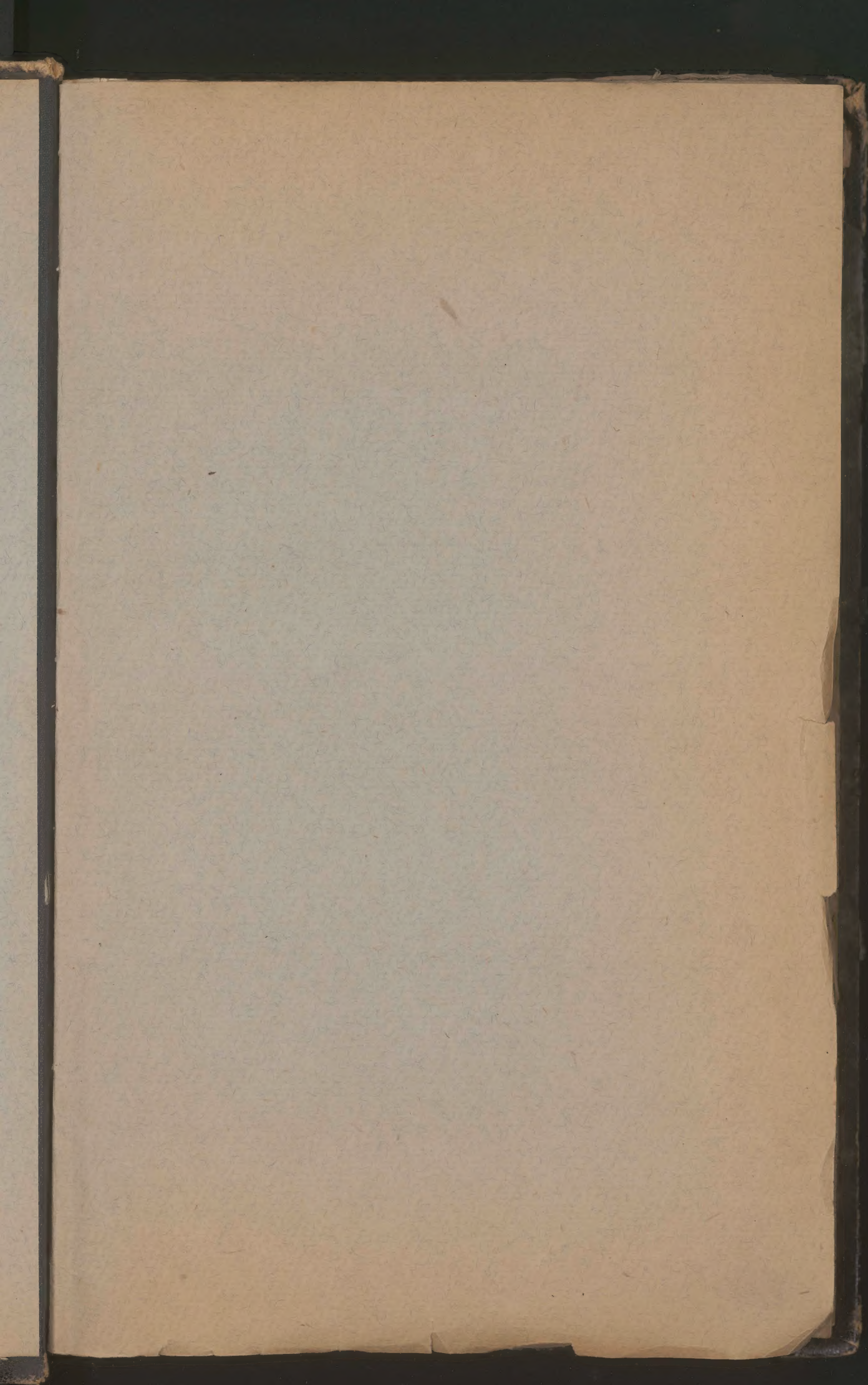


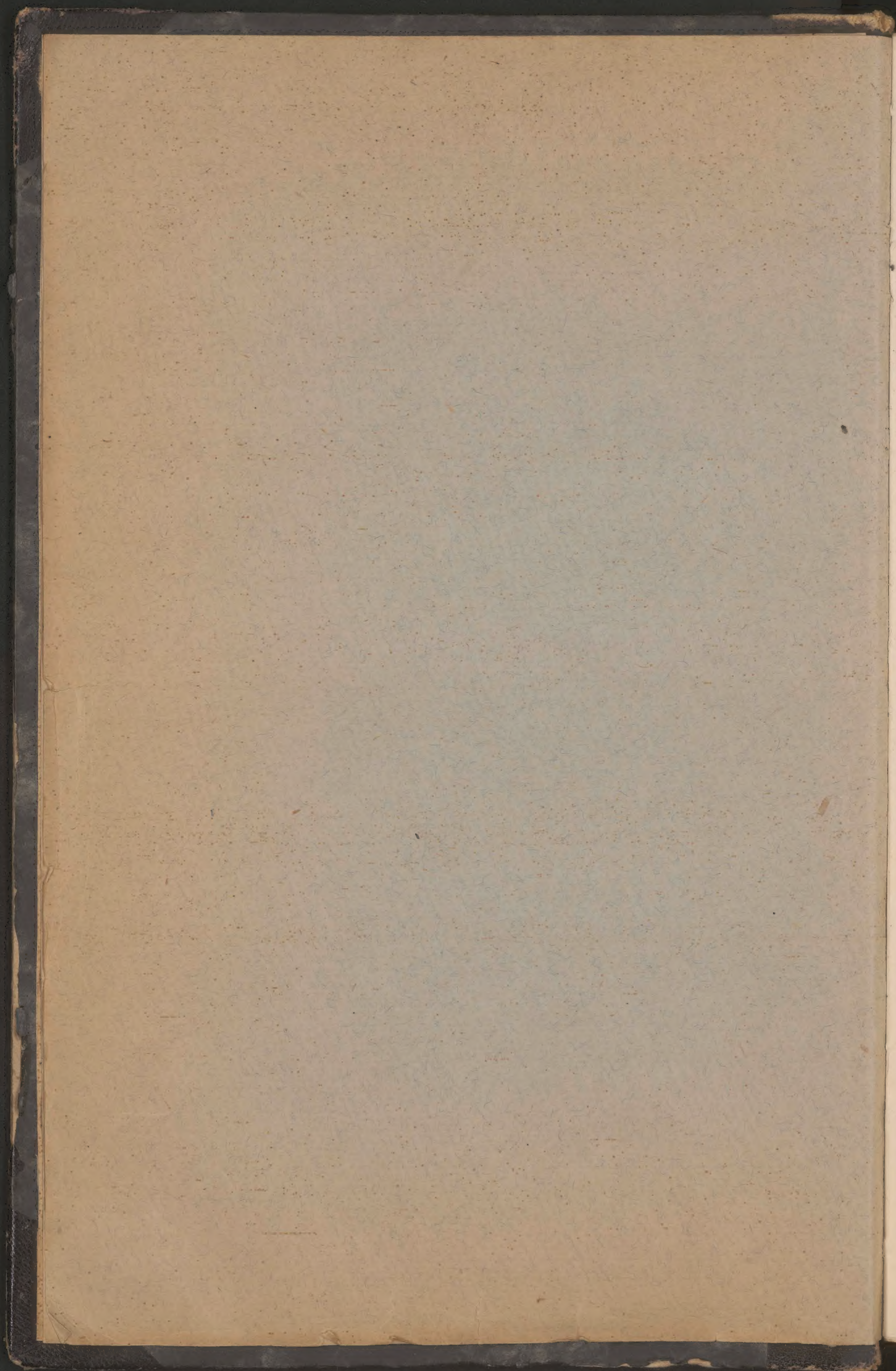
Kalkome
15036

III

P



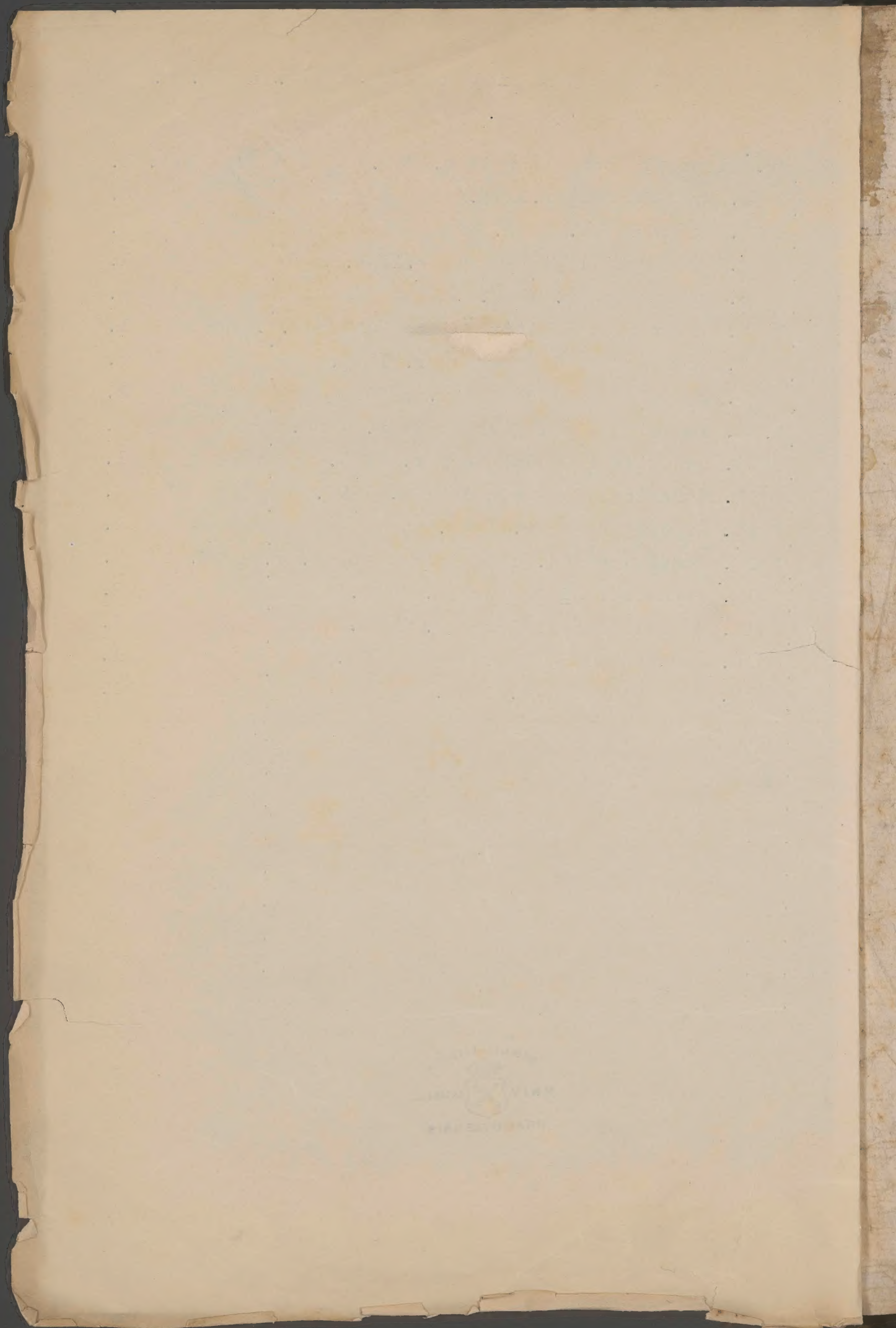




Z B I O R druków procesowych z XVIII. i XIX. w.

Tom II.

Nr. ^{1.} 1. Elsner i Wisogierdowie r.1782.	szt. 1.
" 2. Froelichowie r.1799.	" 3.
" 3. Goldynga r. 1765.	" 2.
" 4. Grabowski i Sieheń etc r,1799.	" 1.
" 5. Grabowscy r. 1799.	" 2.
" 6. de Grothuz i Piótr Książę kurlandz.r.1779	" 1.
" 7. Gruzynski i Podberescy r. 1799.	" 3.
" 8. Haudring i Klüchzner r. 1779.	" 3.
" 9. Haudringowie i Platerowie r. 1780.	" 2.
" 10. Janowicz i Chodakowscy r. 1799.	" 1.
" 11. Izraelowicz i Radowski r. 1799.	" 2.
" 12. Hryniewicz r. 1774.	" 1.
" 13. Jezuici toruń. i Magistrat toruń. r. 1724.	" 3.
" 14. Jasna Góra i Kłobuck r. 1790.	" 2.
" 15. Jocz i Downarowicz r. 1800.	" 1.
" 16. Kaczanowska i Brzozowski 1799.	" 1.
" 17. Kalenkiewicz r. 1760.	" 1.



(Exviii 78.)

15 kop

Prawo

Był 2xxvii 104

SPRAWA

WW. JPaństwa Hipolita i Antoniny z Zaczkowskich Podbereskich ex Sęstwa Ziem: i Strażnikowstwa Wileńskich.

z JPP. Jerzym i Teklą z Monkiewiczów Daukiszami Budow: Wilkomier: Rafałem Sokolnikiem, Józefem Balukiewiczem, Józefem Stempkowskim, Janem Kaczyńskim Szamb: i dalszemi PossefSORami Dóbr Muśnik.

§.

Ciągle doświadczenie nauczyło każdego, że jak skoro Dziedzie opłaca długi, uwalnia swój Maiątek od ewikcyi, a PossefSOR tradycyiny traci tym samym Imię Kredytora.

w Dzisieyszym WW. Podbereskich stanie, nowe wydarzają się sceny, gdy wierzyciele ulubiwszy ich dziedzictwo i własność, niechęcą się pożegnać z częściami Dóbr Muśnik lubo dla jednych na skutek Dekretu już są złożone pieniądze, drugich w następnym terminie podobna i konieczna oczekiwania koley.

Liczba znaczna Dekretów Akt teraznieyszy w tej sprawie uprzedzających, a w onych względnie mocy intrygi los Podbereskich nieraz zachwiać usiłującey, warunki zrzędziły upor w Kredytorach, że odbiegłszy nauki Prawa, nieidąc do celu przyzwoitego, którego przedmiotem być powinna exempcyja, szukając uciśku Dziezdzicow, chcąc ich odegnąć od tytułu i posiadania Muśnik.

Niemogąc wszakże i wyroku ostatecznego Trybunał: zniszczyć, i przyśwoić co jest od wieków cudzym, stawia równie niepraktykowane zarzuty, iż okupno aż po taxie wieczystey nastąpi, iż trzeba na rozpoznanie pretensyów erekcyinych ad fundum, Exdywizorskiego Sądu.

Te zasady z wymysłu i naciągania wzięte, gdybym niemającymi pozorów nawet słuszności okazał, i próżne onych wytknął usiłowania, zamawiam momentalną Sądową cierpliwość, i tak się tłumaczę:

§.

Odlużony Maiątek Muśniki spłynął spadkiem po Oycu Kaietanie Podbereskim na Hippolita i Tadeusza Prezydenta Trockiego Podbereskich. w Przyściu Kredytorów do Koła Duchownego, ten Trybunał odesłał po satysfakcyę na Taxę doczesną wyrokiem o-czewistym 1780. 8bra 27. gdzie oraz wolność okupna w każdym trigenium za obwieszczeniem 12-niedzielnym ostrzegł, jak równie nadgrode wzajemnych pretensyów ztenuty wynikających, rachunek onych i pro re dziedzica i Kredytorów warował. Czytać

Biorąc zatym ab origine, niemożna niezgodzić się, że każdy wierzyciel ulokować się mający, jak niepodpada obrachunkowi, tak

A

Aktor

102133

Aktor jeżeli będzie miał fundusz exymować, droga mu jasna zostawiona, iż summę odłożyć winien Dekretem zmałsowaną kapitalną, i w stosunkach pretensorstwa nawzajem, na ziemi czyli gruncie ostateczną ułatwić bonifikacją, która ile do obu stron sięga się, tyle aktem osobnym od wykupna, koniec użyć musi.

w Skutek Remisy z Trbłu Duchownego zebrał się Sąd Exdywizor: wydzielił każdemu Wierzycielowi schedy, półczwarta procentow acz z krzywdą Dziedzicow kładąc cenę najmniejszą w oszacowaniu Ziemi najlepszej i dalszych artykułów, wynalazł, słowem ułatwił zalże spory, a co się tycze exempcyi, ogłosił następny fol: 134. warunek.

1mo: Ze w każdym roku za obwieńczeniem, aktorowie po odłożeniu summy tym wyrokiem decydowanej dzierżane przez Kredytorow schedy omnino obeymą.

2do: Ze jakie pretensye bez obciążenia wszakże dziedzicow naydą się być słusznemi, te podług umiarkowania nadgrodzonemi Posesorem zostaną.

3tio: Ze remanenta fundowe i zasiew żytni dla dziedzicow ubeściwiają się, oraz o spuściznie i krzywdy ex fundo bonifikowaniu podpadają od Wierzycieli dla Podberefskich, w dowod

1780. gbra 26. Dekret oczewisty Exdywizor: czytać.

Y Kredytorowie i Podberefsy nienkontentowani w poszczególnych Kategorieach appellowali do Trbłu, tym czasem każdy obiał swój wydział. Aktorowie mając odiy fundusz, niebyli w stanie popierać odezwu, przeciwnie zaś Wierzyciele procenta niezawodne naydując, niewidzieli przyczyn szukania poprawy, i z tąd wypadło, że przez lat 10 niepopierana appellacya w Art: 91. z Rozd: 4. odstąpieniu, i znikczemnieniu uległa.

Natomiast z kim się wydarzyło ułożyć się Podberefskim, z temi ułatwione okupno, i w dzisiejszym procederze spor niezachodzi.

Jedni tylo WW. Jazdowscy zasileni promocją czyli intrygą po dawności ominionej wynieśli Pozew, nie już do Koła Duchownego, gdzie prowadziły odezwy, lecz do Trbłu Głłgo skarżąc się o niedostateczną lokacyą, za którym występniey jeszcze idąc, nie już do Obligowych lub appellacyinych, gdzie mogliby rozpoznanie dzieła Exdywizor: użyć, ale do Remisyinych wpiśali się.

Znając Podberefsy Konft: 1784. Ru, iż Regestr Remisyiny tak dalece obrebną ma władzę, iż z jego sama determinacya fori w zdarzeniu Dobr położonych w dwóch Powiatach, lub po obmowach Urzędow mnieyszym następuje, wiedząc oraz, że z Remisyinych Dekret appellowany rozpoznać się niezdola, że więc Jazdowscy ewokacyinie tentują, podali kontrawersyą w tym jedynym celu, aby Trybunał ukarawszy Jazdowskich, odesłał sprawę appellowaną do właściwych Regestrow.

Lecz intryga przygotowana inny zrządziła skutek, bo Trbnał wziąwszy do namowy w porządku rezelwowania, czy ważnie Jazdowscy do Remisyinych przychodzą, albo nie? ogłosił wyrok na powodztwo jednego wieczystey taxy Muśnik, czyli wieczystey zguby dla Podberefskich. W ten czas zwłaszcza, gdy oni w Aktach i przed Sądem nieoświadczyli, aby się pro re Kredytorow dziedzictwa swego zrzekli.

Odiy-

Odięto zatym majątek bez ich woli, lubo Prawa są inne, iż nikt tracić nie może Ziemi i wszelkiey własności, kto nie przeda lub Sądownie nie odstąpi, a odebrano dla tych Wierzycieli, którym Summę reponować podług Dekretu godziło się, nierozpoznawiając appellacyi rzeczone że Wierzyciele są skrzywdzeni, a rzeczone wtenczas gdy Podberescy w sprawie niemowiąc żadnych nieskładali dowodów, dano w końcu Sąd Podkomor: Exdywizorsk, i aby ten odebrawszy od Podbereskich Aktorstwo rozdzielił na Kredytorów, lubo inni na doczesnym wydziale przestając, nie przychodzili i nie żądali wieczności, wygrali więc in contumaciam, bo jedni Jazdowscy takie oświadczały żądania.

1791. Apr: 11. Dekret Remissyiny. *czytać.*

Niewolno mówić przeciwko Wyrokowi tego zwłaszcza Sądu, gdzie względem iego iedna Naywyższa istność była Trybłem lecz któż zaprzeczy żalić się ucisnionemu, nie żądają Podberescy poprawy, bo nie mają placu tu domagać się oney, gdy rzecz z późniejszych Dekretów jest przyniesiona, reprezentują tylo nieszczęścia własne z tego procederu, których tenby chiba nieczuł w kim jest serce zawarte przed nycenniejszym litości przymiotem.

Jak to odebrać Dziedzictwo gdy się przy im utrzymywali Podberescy, gdy na taxę wieczystą oświadczenia nie czynili, iak to odebrać prae instantia iednego Kredytora, i wtenczas gdy extra regestrum on wpisał się, gdy taxatorski wyrok appellowany wyciągał rozpoznania, zapewna nie z Remissyiny, gdy naostatek nie odpowiadali na Sprawę, aktoż bez dowodów tak straszny tworzy Dekret wyzuwający bez rzeczy i interesu z Domu i Majątku.

Taż sama Intryga która wysiliła zgubę Podbereskim, postarała się zgromadzić Podkomorzego i Exdywizorów, ci zebrani Weryfikacyą wymiarów determinowali, *w dowod.*

1791. Xbra 27. Dekret Akcesoryiny *widzieć.*

Zaszyły Koleją Rewolucye Krajowe, Kredytorów część znaczna nie dążących do prześladowania i wyzucia Podbereskich odbierała pieniądze i zrzekała się, JP. Balukiewicz z dziś pozwany ze stopnia WW. Grużewskich i Wileykowey popierał Sentyment Jazdowskich, i niechciał przyjąć wykupna, Tadeusz Podbereski drogą Art: 19. z Roz: 7. powołał go przed Sąd Grodzki Wileń: o Exempcyą, on niewłaściwy zajmujący tytuł Dziedzica Schedy przeciw brzmieniu Exdywizorskiego Dekretu, stawał de foro, a Grod Wileński bez względu na to że Balukiewicz posydyował wydział Grużewskich i Wileykowey z taxy doczesney, że Dekret Tryb: bez iego Aktoratu złożony, iemu posługiwać nie mógł, nieprzyjął Sprawy o wykupno, złamał Prawo i ucisk Podbereskim wznowił, *w dowod.*

1795. Marca 19. Dekret Grodz: Wileń: *czytać.*

Nastąpił tandem dział fortuny między Bracią Podbereskimi Dobra Musniki obrembami i Folwarkami rozebrane, ze Schedy Tadeusza żaden Kredytor nie przychodzi, bo onych mniej się zostało, z układu zaś W. Hipolit procedujący nie mogąc ułatwić się ze swoiemi, iacy Summ przyjmować niechcą, przymuszonym zostaje do Sprawy, *widzieć.*

1796. 7bra 13. dział między Podbereskimi.

Stanowszy za im Dobr Musnik na tej stronie Rzeki Wilij położonych

żonych obrembow iedynym Hipolit Podbereski Aktorem, z wielu Kredytorami ukończył, i od ich Kwietacye zyskał, upornych zaś pozwał przed Sąd Głł: dowodząc zupełności procentow przez racya małego nadania waloru gruntom przeboru nawet prowizyow, aby zamknąć im usta do fałszywey reprezentacyi, i wytknąć niepotrzebność wieczystey taxi, składa się pozew Autentyczny w Ru

1798. Marca 13. wyniesiony.

Niżeli za im mógł się zawołać Aktor, nowy pretensor JP. Niemira niebyty na Exdywizyi wpisał się do Remisfynich, szukając skutkow Dekretu 1791. idq; wieczystey taxi, łączyli się Kredytorowie dalsi, i z iemi WW. Podberescy, a Sąd Główny wniesione rozstrzygając spory, postanowił. imo. Ze Remisfa 1791. zyskuje satisfakcyą. 2do. Ze wyprowadzić się mający Sąd Exdywizorski jeżeli znajdzie z ogulney masy majątku procent wyższy nad piąty, tedy okupić WW. Podberescy Kredytorow mogą in spatio 3. lat. 3tio Jeśli zaś niewynajdzie, tedy wówczas na wieczność rozdzieli Musniki, w dowod

1798. Apr: 10. Dekret Remisf: czytać.

Komuż te służą kondycye, niech każdy zastanowi się. Jeżeli bowiem masa Dóbr odpowiada 7. procentowi, więc tracić Dziedzictwa Podberescy nie powinni. Owoż zachował dla ich Sąd Głł: moc okupienia. Jeżeli przeciwnie nie wystarcza na piąty, więc oni exymować przez rozum nie mogliby; bo pocóż sypać Kapitał na ziemię tak pewnego dać nie mogącą pożytku, jaki z kredytu komukolwiek odbieraliby, zaczym oba warunki dążyły do poratowania Podbereskich, słowem: cały wyrok nadał im prawo exempcyi, i w ten czas odpadać od aktorstwa przeznaczyl, kiedyby ilość długow wartość majątku przeważała. Pytam się dopiero Kredytorow, zaco oni nie chcą ulegać Dekretowi Sądu Głł: za co napierają się, aby Exdywizya ichże famych i Podbereskich niszczyła, gdy mają cel otwarty, a uiszczony przez Dziedzicow: gdy im złoży się jednym pieniądze, drugim podobnyż in spacio trigenii nastąpi opłat podług przeznaczenia wyroku?

Nie mogli Podberescy oczekiwać końca Exdywizyi, boby wypłynął termin dozwołonego w trzech leciech okupienia, nie mogą oraz nie przewidywać, że kofzta daremne a znaczne główną częścią ich zguby staną się; albowiem Wierzyciele o ich one opierać będą, że wydział sched nayniepotrzebniejszy, gdy Dziedzice exymuiąc, znaszają potrzebę taxi.

Udali się więc do Rządu prosząc o dozwołenie wykupna na mocy Praw Lit: i Dekretu Sądu Głł: Rząd odpowiedział: że Exdywizyi wstrzymać nie widzi powodow, jak równie, że Podberescy exymować swych Possesorow mogą za odkładem Summ im należnych. W dowod

1798. 8bra 3. Rezolucyą Rządową czytać.

Ukuteczniając wyrok Rządu Podberescy, podali Obwieszczenie JPP. Dauksom, Balikiewiczowi i Sokolnikowi zapewniając ich o repozycyi Summ: Widzieć

1798. xbra 1. N. S. dattne, a 3. eor: w Grodzie Wileń: zeznane. W krótkim czasie zebrał się Sąd Exdywizor: do Musnik, WW. Podberescy ulegając Dekretowi Sądu Głł: staneli, expensem własnym jak pierwey, tak i dopiero utrzymywali, lubo wspólne wy-

wydatki zastrzeżone, dopraszali się na tym Sądzie o dozwole-
nie natychmiast exempcyi, o uwolnienie od nieznosnych ex-
pensow naydaremnieyłożyć się mających iłożonych, o wy-
łączenie fundi Musnik i sched skupionych za wlewkami przez
Podberefskich trzymany, ogółowi taxy nie podpadających, lecz
zjazd rzeczony in accessorio dopełnił ucisk, gdy Aktoratu in
ordine wolności okupna nie łączył, od czego zaszedł odzew, po-
wtóre: że exymowane części zaił do następney Exdywizyi,
w końcu tak ościenny, jak wewnętrzny całości Musnik deter-
minował wymiar.

1798. Xbra 4. dekret Exywizor: i pozew Podberefskich przy Pe-
tytach. — Czytać niemniey w dowod uskutecznienia tego re-
gistr Komportowanych Papierow do Kancelaryi Ziem: Wileń-
skiej.

Doświadczając wszakże wyniszczenia przez koszta, chciał do rąk
Kredytorom podług Owieszczenia złożyć summę, lecz oni sku-
pieni na zgubę Podberefskich odmówiwszy przyjęcia, znaglili
znowu prosić Rządu; aby im rozkazał wziąć summę i schedy
pośtompić, czyli gdyby i Prawo i dekret Trybunałski uścił, Rząd
przeznaczył aby Podberefski pierwiey odłożył pieniądze, a pō-
żniey żeby się zalił o nieprzyjęcie i nie zwrot majątku.

1798. Xbra 10. rezolucya Rządowa składa się.

A tak Podberefski pilnując się i dekretu exdywizor: w 1781. za-
padłego i Sądu Głow: decyzji w 98. ferowaney, i zjazdowe-
go Exdywizor: Urzędu w 1798. rezolucyi nie przeczącey re-
ponować, naostatek ukazow Rządowych, nayprzód na gruncie
JPP. Daukszom i Sokolnikowi zwracał summy, idque pierwszym
za wlewkami od Bonifratelow, PP. Bernardynek Wileń: i Stem-
pkowskiego Posessorom orginalne zmasowane Taksator: wy-
rokiem w Ogule złt: 20.539 a za Erekye, ponieważ do ich
umiarkowania Daukszowie nieprzyştempowali, i zawinien ex
fundo własnych nie chcieli, bonifikować złt: 461. pośtompił do gene-
ralnego obrachunku i Weryfikacyi, drugiemu zaś to jest Sokolniko-
wi Kapitału złt: 1500. do odebrania i Kwitu w Kancelaryi
Grodz: Wileń: załokował, i obięcie sched podług prawa zastrzeżł,
w dowod.

1799. Apr: 23. Lokacyą Urzędową, czytać.

Cóż tu zgrzeszył Podberefski, gdy główny obiekt odkładu summy
uścił, gdy in Vim pretensyow fundowych, Daukszom 461. złt:
odłożył, gdy koleją ich schedy z pod władzy Daukszow i Sokol-
nika chciał odebrać, a w porządku rozpoznaniu wzajemnych
pretensyow na Akta Weryfikacyi zgadzał się, wszakże pre-
tensye niemogą tamować okupna, które całkiem zalega od re-
ponowania summy Kapitalney, a te potrzebuia Sądowego wy-
roku ile się z tego okaże należności.

Podberefski ma na dziedzictwie Musnik na schedach rekuperowa-
nych fundusz do Odpowiedzi Kredytorom, czemuż Daukszowie
i Sokolnik bezpiecztwa szukaiąc i lekce waiąc Prawa, po-
wagę dekretow, niebiorą co im się słusznie należy, za czym
trzymaią schedy, dlatego iedynie iż maią kiedyś dowieść słu-
szości pretensorstwa za Erekye, czegoż usuwaią się od koń-
ca od którego Podberefski nigdy nie odbiega. —

Dekret pierwszy Exdywizor: nie nadał im mocy słuźniać wykupna
dla pretensyow, owszem prore Podberefskich położył warunek

aby te summy złożyli, które rekognoskowane, zaś na rzecz tych-
że Dziedziców i Kredytorów drugą ogłosił Kondycją, iżby umiar-
kowali się o szkody i Expensa nawzajem.

Owoż co niebyło decydowanym, co się zostawiło do umiarkowania,
to za przyczynę strudnienia Exempcyi służyć niemoże, to oraz
nie odbiera mocy Podbereskim przyścisła do majątku za odkła-
dem sądzoney summy, bo Wierzyciele jeżeli trzymają, tedy
za Kapitał sobie uznany, on się reponuje, więc twierdza dzier-
żawy upada i wyrok skuteczniejszą się, a o pretensye osobny na-
stępnie rachunek.

Po lokacyi zatem, po upornym nieprzyjęciu weszli z prozbami do
Rządu Podbereski o pomoc władzy wykonawczej do zaięcia sched
Exymowanych. Daukszowie i Sokolnik o wstrzymanie — Rząd
Guberński pod stannością stron obu oczewiście wydał wyrok imo:
Ze podług Uniwersału pod dnem 24. Julii 1797. ogłoszonego
przy Urzędniku użytym do Exekucyi Dekretów pomoc dać się
powinna, i przeto Sąd Niższy Ziem: Wileń: obowiązany
będzie uczynić pomoc Podbereskiemu. 2do Ze Daukszowie i So-
kolnik tamować niemogą pretensyami okupną, o które w Są-
dzie Exdywizor: upominać się im godzi się, jeżeli sprawiedliwych
dowiodą. *Expensow*

1799. Kwietnia 29. *Rezolucya Rządowa oczewista.*

Sprowadził więc Podbereski na mocy tego Ukazu i Dekretów Urzę-
dnika W. Pawła Pomarnackiego Sędziego Grodz: Wileń: Niż-
szy Sąd przydał Afseksora JP. Zylińskiego do Tradycyi sched
Daukszów i Sokolnika, lecz ci sprzeciwiając się tak Dekretom
jak Rządowi, liczne dopełniwszy hruboście Urzędowi, fortiter
Armata manu niedopuszcili, oczym W. Sędzia zaświadczywszy,
pro resolvendo do Rządu odesłał, *w dowód*

1799. Maja 1⁵. List Testymonialny widzieć.

Po czym gdy strony udali się do Rządu, ten pierwsze rezolucye uj-
ścić kazał, i Daukszy niemniej Sokolnikowi odpowiedział,
że oni przez zwrot Podbereskiemu majątku niepozbawiają się
Prawa poszukiwać swoich Erekcyców i wykładów in fundo, po-
twierdził przeto, że obciążenie Podbereskiemu, jak wolne, tak
Niższy Sąd pomoc dodać winien

1799. Maja 19. *Rezolucya Rządowa.*

Nie odebrały one skutku, opór gwałtowny Daukszów i Sokolnika
mimo odkład sobie pieniędzy zostawił ich przy dzierżawie, na
dalszy zatem ucisk Podbereskich sprowadzili oni Komornika
Woyfzwię, który nie idąc podług przepisu Dekretu, Duktów
i Reduktów Ościennych niezbierając na Mapę, obrał frzò-
dek szkodenia Dziedzicom, albowiem Lasy ich powycinał,
Zboża ufiane ztumultem potratował: słowem po nieprzyja-
cielsku obśzedł się, o co Podbereski tak na Daukszów i Sokolni-
ka o utrzymywanie się arbitralne, i na Woyfzwię zaniósł
manifest

1799. Augusta 1³. w Ziemstwie Wileń:

Gdyby zaś Podbereski miał krzywdzić osobiście Komornika, fałsz wi-
doczny, niezgadza się to z jego konduity, ani sposobem myśle-
nia, dla samey czerni Kredytorowie porobiwszy prawnośtki
wmawiają czego w istocie nikt nie doświadczył.

Kiedy naostatek obie strony zeszły się do Rządu, mianowicie Podbe-
reski, iż odłożywszy summy nie ma sched w rękę, uznał JW.
Gu-

Gubernator krzywdę jego i odeśłał przed Sąd Główny, aby najprędzej z rejestrow Extra Ordynar: Taktowych rozpoznanie nastąpiło.

1799. Aug: 17. zalecenie JW. Gubernatora, czytać.

W trakcie tego procesu skończył Podbereski z W. Grużewskim Derewn: sprzedał mu trzy schedy Kredytorskie przez jego dzierżane, ugodził się też z Łukaszewiczami, których kontentował Polwarkiem Winksznobroskiem, czyli jego dzierżawą do Roku przyszłego, w dowód.

1799. Marca 11. Prawo Grużewskiemu, Em Apr: 14. Dokument ugodliwy z Łukaszewiczami.

Każdy Kredytor którym nie władnie duch obcey podniety odbierając własność prześtawiał i kończył z Dziedzicem, iedni tylko pozwani dążą na ucisk Podbereskich, nie przyjmują summ, a pretensye umnożywszy chcą wieczności, a z ią niesprawiedliwego przeżytku.

Trzeba więc zażądać się nad piennemi zamiarami Kredytorow, czy ich postępek zgodny jest z Dekretami i prawem Kraiowym o czym pokrocie.

§.

Już to jest powszechnie wiadomym, że Kredytor Dekretem ulokowany nie podpada Kalkulacyi, i z zażawnikami jest porównanym iak o tym upewniają Konst: 26. 76. i 78.

Dekret Exdywizorski warując okupno dla Dziedzicow kazał postąpić tanquam z zażawnymi Posseforami i odkładać nie inne summy iak tylo rekognoskowane, pierwszy więc jest błąd Kredytorow iż wazyli się przeciw wyrokowi strudniać exempcyą stawiając pretensorstwa fundowe niczym nie ewinkowane a wzajemnego rachunku wyciągające.

Tenże Dekret lubo upomnieć się o Erekcye, zapomogi, dozwolił Posseforom przy wykupnie, iednak nie pokazali oni warunku, iż nie wprzód dziedzic przyść może do dzierżawy, aż zabonifikuje pretensye ad fundum, czego gdy niema, więc powtórny nieprzyzwoity zapęd tamować Podbereskiemu obciąża gdy się summa odłożyła.

Nie unikał nigdy Podbereski Weryfikatorskich Aktow, dowiedzie na ich, że jeżeli obciążali Kredytorowie wymysłami, i nakładem daremnym Aktora, grzeszyli przeciw wyrokowi Exdywizor: to zakazującemu najmocniej, w końcu co istotnego stracili, opłacić ma fundusz, więc trzecia omyłka stawać się Sędzią w własney Sprawie, i decydując dla siebie liczne summy z pretensyow, niedozwalać okupna wolnego.

Pytam się co tu Kredytorow osłoni od Arbitralności w nieprzyjęciu Kapitałow okazaney, jeżeli odezwali się do Remisy Tryb: 1791. taxę wieczystą determinującej, te dla ich dobrodzieystwo znasza się najotwartszym krokiem dziedzica, gdy miało ziemi, ich własności sumowne powraca znasza się powtórne prawem Kardynalnym, iż nikt tracić aktorstwa nie może, którego by się nie wyrzekł, albo nie sprzedał. Znasza się w końcu późniejszym Dekretem Sądu Głównego gdzie od 1798. przez trzy lata okupować swóy majątek Podbereskiemu dozwolony, znasza się tandem tylo Rezolucyami Rządowemi wolność i konieczność exempcyi ogłaszającemi, a Rezolucyami nie pokat-

nemi, lecz z obu stronnych próżb wypadłemi, których przeistaczanie i kasowanie nie jest własnością tutejszej Magistratury, albowiem *par super. Paren. non habet potestatem.*

Zwłaszcza gdy tych rezolucyow nie obnieśli odezwem Kredytowicie, niezaskarżyli przed Senatem, więc podług *Naywyższych Ustaw* one niewzruszonemi zostają.

Bardziej weyrzeć należy, iakie to summy reponować Sąd Gł: kazał, czy pretenzyjne, o to nie? wzmianki o tym nie uczynił w tenczas, gdy o tym decydował *w słowach*, że WW. Podbereski, scy moc okupienia Kredytow i pretenzorow in spatio lat 3. mieć będą, Sąd Gł: dla tychże Podbereskich warunie i zastrzeżenia.

Nizey zaś co do Erekcycow rzekł *w słowach*, Wszystkie inne między Kredytowami i pretenzorami, a WW. Podbereskimi nawzajem czynić się mogące o kalkulacyą, weryfikacyą, o Erekcycy, i wydatki na ulepszenie stanu Dobr, i inne tego rodzaju pretenzyje, ułatwić, zakonkludować i nic nierozstrądanego nie zostawiać.

Owoż gdy ten Dekret będąc ostatecznym względ i satisfakcyą zyskiwać winien, trzebaż go literalnie exekwować, a zawsze zgodzić się muszą Kredytowicie, że moc okupienia ściąga się do summ Kapitałnych, że one odłożyć in spatio 3. lat obowiązano Podbereskich, a później rozliczyć się i ukonczyć, czy im co wypadnie od Posesorow, czy też Posesorom dopłacić przydzie.

Jakże dopiero nierozpoznanemi pretenzyjami osłaniać wykupno, i wrząc że drugie tyle Podberescy zapłacą, gdy chociaż ich Dekret broni od obciążania w 1781. ferowany, wszelak i w takim przypadku mają dostateczny Pignus responsionis na tychże samych schedach i ziemi.

Należało przeto postompić majątek, gdy w lokacyi, za ony mają pieniądze, a podług remisy Sądu Gł: wycytowanej o pretenzyje konkludować na Exdywizor: Urzędzie, albowiem nie cofniony jest wyrok, że in spatio 3. lat okupić wolno, kto więc sprzecza okupna w tym zakreślonym terminie, ten grzeszy, ten sprzeciwia się i na karę zasługuje.

Exdywizya ciągnie się dotąd, a czas zamierzony do exempcyi już upływa, o przeciąg Exdywizyi nie jest winionym Podbereski, ktoż mu przedłuży termin wykupna, gdy po im wierzyciele nowych nabraliby zarzutow.

Potym co to do ich interesu wpływać, gdy jeden mają skutek czy dziś czy później odebrać pieniądze, więcej jeszcze miechy powinni pobudek do przedzey exempcyi, gdy to jest prawdą, że procenta im niedochodziły zupełne.

Utwarzają oni nowy rodzaj pretenzyi, aby im po poł czwartą Procenta doliczyć ad complementum siedmiu, gdyż Dekret Exdywizor: wydział taki poświadczając, nie warto nawet odpowiadać, bo iak to żądać po Synie, aby z swego majątku dorobkowego, z wniosku po Zenie deportował ciężary Oyca, lub schedy przewlekowane tracił, lubo swym groszem one nabył.

Nadto zastawnicy czy to ex potioritate trzymający, równi są względnie siebie i pod żaden niepodpadają obrachunek, gdy Konst: ostateczna 1776. postanowiła, *w słowach*, warunk kontraktow, zastawnych, kiedy Konst: 1726. ubezpieczyła a praestando calculo

- „culo zastawnych Posesorow, stanowimy aby wszystkie Ju-
 „risdykcyje zastawnikow, i przez *Potioritates* postanowionych
 „*Posessorow* do rachowania się z procentow niepociągaly.
- Nie upominają się zatym Podberefscy okalkulacyą, lubo znają że nad
 procenta wybierali, nawzajem Kredytorowie domagać się boni-
 fikaty nie mogą, bo cały majątek rozebrali, Synowie zaś przy-
 chodząc oswobodzają swemi funduszami tytuł Aktorstwa po-
 siadający po Oycu.
- Gdy więc upada pretensya o procenta, cóż więcej usprawiedliwić
 zdoła upor wierzycieli niechcący przyjmować Kapitałow, al-
 boż im Dekreta niekazały, alboż trigonium nie naznaczone Pod-
 berefskim, alboż w końcu mają krzywdę, gdy dzisia oddają
 schedy, abiorą pieniądze, jutro zaś o pretensye fundowe na-
 stępuje koniec.
- Nie uważni, nieposłuszni i wyrokom i rezolucyom Rządowym, sami
 grzesząc rzucają pociski, że się sprzeciwia Podberefski, w czym-
 ze takim, chyba że swoy majątek okupuje, że sądzone zwraca
 summy, a z pretensyow obrachunku żąda, przeciwnie on
 niewinni że brakują pieniędzmi nieprzyjmują onych, i napie-
 rają się drogą gwałtow Dziedzictwa, którego wybydź Pod-
 berefski niechce.
- Gdyby więc bliżej przypatrzeć się samowładnym postępkom Kre-
 dytorow, pogodzić trzeba, czyli zastosować do Praw Kraiowych
 czy mają one iakikolwiek stosunek albo nie?

§.

Nayprzód wycytowana Konst: 76. gdy trzymających per Potiorita-
 tem, czyli Kredytorow lokowanych z zastawnikami porównała,
 tym samym sposob ich okupienia ieden, równy i podobny ogło-
 siła, na co się każdy zgadza.

Druga Konst: 1768. traktatowa dozwoliła Dziedzicom, aby iak sko-
 ro zreponują sumię, oppugnujących Posesorow eriam wyga-
 niali z majątku. Litwa zaś używanie Statutu ostrzegła, zeyd-
 maż dopiero iakie są w tey mierze Statutu ustawy.

Ar. 19. z R. 7. pisze w słowach „Chcemy mieć i ustawujemy, iż
 „każdy rok zapowzy złożony o każdą rzecz zastawną ma-
 „bydź zawity, pod straceniem Prawa, a od którego czasu bę-
 „dzie pozwany zastawnik oto, że na roku w zapisie pomienio-
 „nym pieniędzy brać niechiał, tedy ten który zastawę dzier-
 „ży, od tego czasu niema więcej Imion pisać, i żadnych
 „dochodow i pożytkow brać, a coby-kolwiek położeniu po-
 „zwow z onego Imienia wziął, oto Dziedzic wszedłszy w dzier-
 „żenie Imienia, ma tey szkody swey dochodzić, a Urząd po-
 „winien będzie one szkody za dowodem słusznym na własney
 „Mattersi jego wskazać.

Z tego Prawa jasne wywiązują się dowody za Podberefskimi, że Poseso-
 rowie nie mogli strudniać wykupna, gdy one przez obwieszcze-
 nie zapowiedzianym mieli, a gdy Urzędnika odegnali, gdy po
 ulokowaney summie sched niepostompili, nic z onych brać na
 swój pożytek nie powinni, a przeto od 1799. Apr: 23. kalkula-
 cyi ulegała, od której Sąd ich uwolnić niema mocy, bo Kapi-
 tały lokowane nieczyniły użytku Podberefskiemu, kto ich nie-
 przyjął ten winien, kto majątku cudzego nie powrócił ten pod-
 obra-

obrachunek podpadł, o toż dopóki trwa Statut najpewniejszym jest Podbereski, iż Sąd Główny zganiwszy pozwaną Daukszow i Sokolnika, summy im wziąć każe, a Dzierżawy postąpić i z onych użytku dotąd obliczyć się załeci.

Poniżej ten Artykuł rzekł w słowach, a gdyby ten Zastawnik nie był Osiadłym w tym Powiecie w którym ono Imienie w zastawie dzierżał, tedy przy odkładaniu pieniędzy srona Podwodowa wolna będzie onemu summe na Urzędzie położoną, Aresztować, a Urząd niebędzie wolen tey summy oddawać, aż się o zepsowanie takowego Imienia powodowej sronie usprawiedliwi.

Cóż z tad wynika jezeli nie ta prawda że na Urzędzie położyć pieniądze i obić majątek godzi się, a czemuż Posepsorowie nie dopuścili. Powtóre że aresztować nie Osiadłych wolno, czego wszelak Podbereski nie czynił, Potracie że o zepsowanie czyli Erekcya Imienia późney sprawa, a pierwiey obięcie nastempować powinno.

Jezeli więc Posepsorowie mają pretensye, o te rozprawic się po wykupnie należy, a jemi nigdzie nieuznanemi tamować exempcyi nie podobna, gdyż Statut insze dał stopnie których przestompienie jest oraz złamaniem woli iego.

Niesłychany sposob aby pretensye należały do mocy i wolności okupna te ubezpieczone prawami zawisa aż repozycyi summy, drugie zaś od umiarkowania lub Sądu, gdy Dziedzic obeymuie majątek, zakładam więc na tym Statutowym Warunku Argument nie złomny że Kredytorowie niesłusznie Strudnili weyście do Posepsyi Podbereskiemu, że na peny Kontrawencyjne zaflużyli, gdy wyraźnie po exempcyi o pretensye ex fundo et ad fundum spor ułatwiać się winien, gdy tak Statut przeznaczył, a dekret od Prawa byż odstepnym niemoże.

Rozumiem wszakże, iż Sąd bliżey pilnować się będzie ustaw Statutu jako iedynego o wykupnach prawa przez Konst: 68. reasumowanego nizeli licznych pro et Contra warunkow w dekretach przez Posepsorow naciąganych, bo prawa exekwować jest najpierwszym obowiązkiem, gdyby jednak wszystkie roztrząsając dekreta niema w ich Kondycyi iż nie pierwiey Podbereski obić może aż pretensye fundowe ułatwi, owszem dowiodłem że przeciwnie, z Remisys 1798. ostateczney.

Toż Ar: 20. z Roz: 7. postanowił w słowach, „ustawuiemy iesliby „kto mając od kogo Imienia w zastawie, w większey sum- „mie tę zastawę komu inszemu zastawił, a dzierżący tey „rzeczy byłby o to przypożwan ku braniu summy pieniędzy, „któraby on, albo iego Potomek na tę rzecz wziął, i przed „Prawem tę summe położył, i tego słusznie zapisem dowiodł, „iż nie w większey summie tylko tey którą na prawie po- „łożył, tę rzecz zostawił, takowy pieniądze oddawszy rzecz „swoią ma wziąć.

Otoż jest Rezolucya przeciw żądaniu Posesorow, którzy nie chcą dla tego sched postąpić, iż większą naliczną Summę. Dał Statut prawidło, że Sąd przekonywać się powinien, ile Dziedzic wziął pieniędzy, i te tylo quantum reponować zostaje obowiązany.

Pokazuię więc z Dekretu, że Daukszowie i Sokolnik nie więcey wniesli, jak odłożył Podbereski. Skoro zatym dla ich srony uiscił się Podbereski, zacóż oni dla jego sprzeczyli obięcia, gdy rzekł Statut: że takowy oddawszy pieniądze rzecz swoią ma wziąć.

Je-

Jeżeli jeszcze to głównego nie daie fundamentu, nie wiem co bardziej przekonywać będzie. Powiadali Kredytorowie, że razem i Kapitał i pretensye zwrócić trzeba. Okazałem im, że Dekret exempcyą konieczną w 3. leciech, a rozpoznanie pretensyow w Sądzie zaznaczył; okazałem, że w Statucie rzecz późniejszy o spory z dzierżawy, niżeli odkład. Dowiodłem, że dla poprowania majątku Summę odłożoną arefztować godzi się, a później o to kończyć po odebraniu dzierżawy, więc różnica czasu naywidoczniejszy; dopiero gdy przekonywam, że nie inny Kapitał, jak tylo rekognoskowany reponować należy, i gdy tak Prawo determinuje, wszystko więc Podbereski dokonał, co był winnym, a występki przeciwników jest bez obrony.

Nie racya, którey wzywają Kredytorowie, że pierwey Exdywizya skończyć się naznaczona, a później wykupno; bo ten warunek Dekretu służący dla Podbereskich ustaie, i potrzebnym exekwowania nie jest, gdy Dziedzic niemal wszystkie schedy już opłacił, i resztę opłacić determinuje się, jak o tym lokacya przekonywa.

Pocóż Sąd Exdywizorski potrzebny, gdy Wierzyciele zyskują satysfakcyą, gdy odbierają Summy, gdy w przyszłym terminie reszta uspokokoioną będzie?

Niech każdy zamysli się nad kondycyą Dekretu. Każę on na wieczność dzielić in tantum, in quantum 5. procentu nie naydzie. Owoż gdy rekognoskują Podberescy, że i rotty z całości procent byłby powodem exonerowania wielu Wierzycieli, nie trzeba więc dosledzać przez koszta i trudy, co zgodną między stronami jest rzeczą, i naturalną koley uczy, że Podbereski nie okupowałby, gdyby nie widział pożytku.

Zaczym gdy exymować Dziedzicowi godzi się, gdy exempcyą ułatwia przez sposób prawami podany, gdy Summy zwraca podług uznania Dekretowego, gdy na Urzędzie one złożywszy, inekwitować się ma wolność, gdy z przeciwka Posessorowie arbitralnie z wzgardą wyroków i Statutu nie dopuścili, peny kontrawencyjne na siebie sciągneli, i obrachunek da asse od 23. Aprila w Roku terażniejszy idque od lokacyi.

Dopieroż może kogo zastanawiać, że gdzież Wierzyciele o erekcyę kończyć będą, gdy okazują, że na lasach poczynili budowlę? Odpowiadam: że niech wyprowadzą i ten Sąd Exdywizorski, aby na gruncie nawzajem położył wyrok, a co wypadnie, płacić Podbereski submituje się.

Pytam się tylo, gdy ten Sąd jest interessem Wierzycieli, zaco oni zarzucają, aby Podbereskiłożył koszta, aby płacił solaria i gmin ludu utrzymywał niszcząc siebie, jeżeli to jest pewnym, że Weryfikacya los im stanowi i obiecuie wygrane?

Wielka zachodzi różnica między prostą Weryfikacyą z dwóch Urzędników, a kompletem Exdywizorskim z osob pięciu, gdzie nawet Regentow 4rech Sąd Głł: naznaczył, a 5tego W. Skurawicza dobrał Taxator: Urząd.

Zna każdy wyniszczenie Obywateli, a wyniszczenie o iednego Podbereskiego opierające się, gdy Sądy w Domu iego.

Zacóż nie zapobieżć złym skutkom, gdy lżeysze toż samo załatwiają, bo w tenczas Exdywizya potrzebną byłaby, gdyby Podbereski niemógł okupić Posessorow. Inaczey daremna, gdy przyczyna ustaie, gdy każdy zyskuie własności.

Podaję więc frzodek naydogodniejszy, albo niech Sąd Głł: od siebie Weryfikatorski Urząd zadeterminuje na rozpoznanie pretensyow

syów *ex funde et ad fundum*, albo jeżeli Remisy obserwować zechce, niech w komplecie 3ch osób zjedzie Sąd Exdywizor: i położy Kognicyą w tych wzajemnych obiektach, nie dzieląc już Muśnik na schedy, gdy na terminie gotowym groszem zaliczy Podbereski, co się słusznego uzna, a w przypadku niezaliczenia w ów czas Kredytorowie drugą Inkwitacyi do dzierzanych wydziałów w miarę procentu powroca, w ogulney zaś Kweśty wolność wykupna za odkładem summ Kapitałnych dla Podbereskich ogłosić należy na skutek Praw i Dekretów powyżey Cytowanych.

Gdyby zaś niepotrzebney Exdywizyi koshza przywiązywać do Podbereskich, trzebaby wyższy nad niesprawiedliwość dopełnić grawamen, i ucisnąć niewinnych za to tylo, iż dłużnika są potomkami, i własnym groszem okupia.

JP. Sokolnik z pod Tradycyi W. Pomarnackiego Zascianek Dobryliżki odebrał, expulsyą iawną dokonał, pod rygor kary 6. Niedziel Wieży i 100. kop podpadł, Daukszowie nie dopuszczając Kontrawencyą dopełnili oczewistym Rządowym i Sądu Głównym wyrokom. Balikiewicz nieprzyimuiąc summy pozwany w porządku exempcyi w Ru 1795. z Grodu Wileń: wyrwał się przez zabiegi, wszyscy więc pospołu. Skutki Art: 19. z Roz: 7. ścigneli, co do kalkulacyi i zwrotu pożytkow de afse od momentu pozwu i lokacyow, wszyscy na pany sprzeciwieństwa zaflużyli.

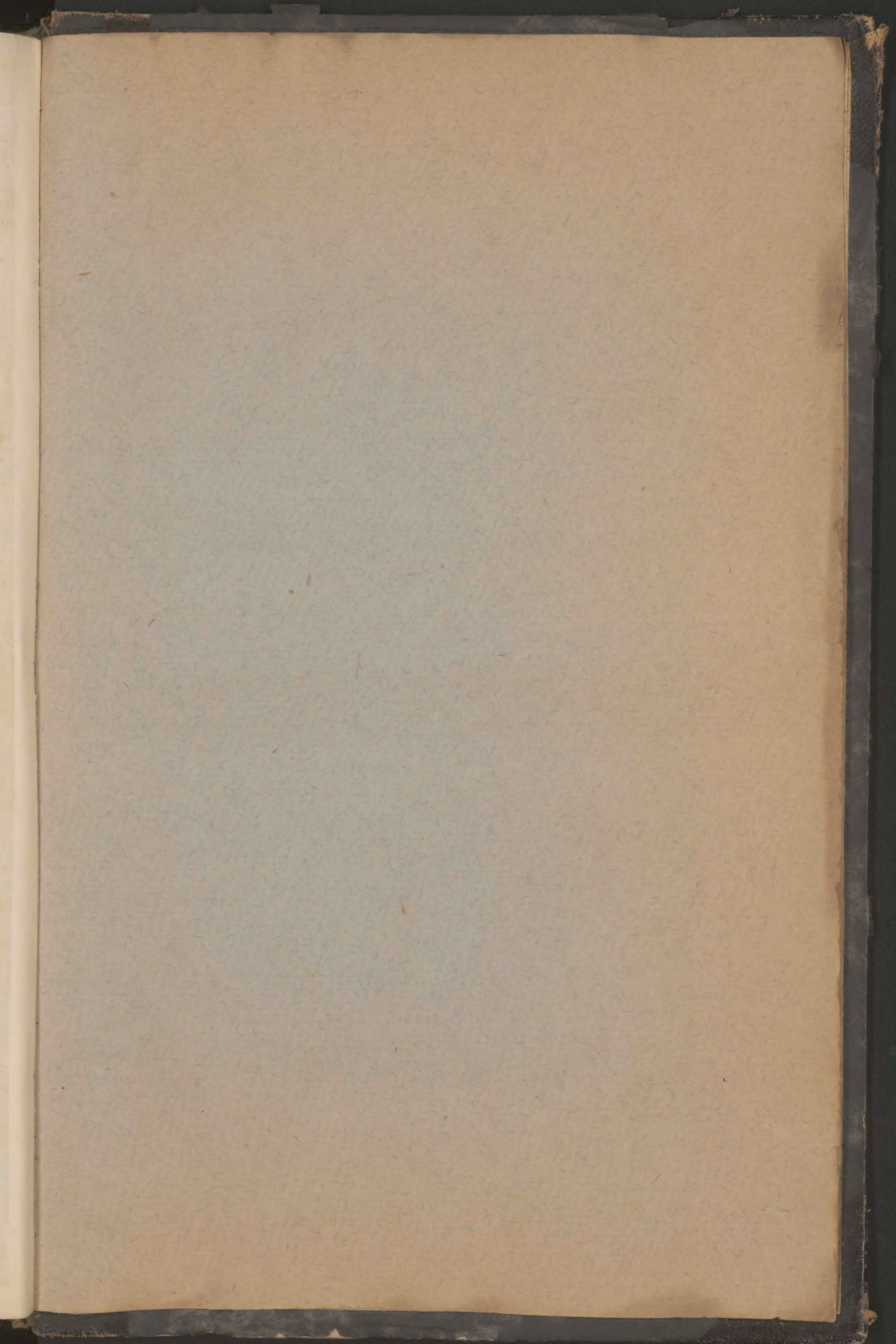
Owoż są powody, dla czego WW. Podberescy ninieyszą popierają Sprawę, aby Sąd Główny na mocy własnego Dekretu in trigenio okupno dozwalającego, etiam po skonczeniu Exdywizyi, zawarował najmocniey Podbereskim w każdym roku moc okupienia za odkładem Kapitałow wyrokiem 1781. decydowanych, aby uwolnił od asystencyi Sądowi Exdywizor: i w im od kosztow iako w ten czas niepotrzebnych, gdy się okupia Wierzycciele, a z Daukszami i Sokolnikiem, aby ukarawszy ich za opor 6. Niedzielami Wieży i 100. kop natychmiast obcięcie Folwarkow Podbereskim uznał, a summę im odebrać z Kancelaryi zaznaczył, aby obrachunek od lokacyi determinował. z Dalszemi zaś Kredytorami aby Akta Weryfikacyi na pretensorstwa wzajemnego rozpoznanie wyznaczając okupna ich w każdym roku dozwolił.

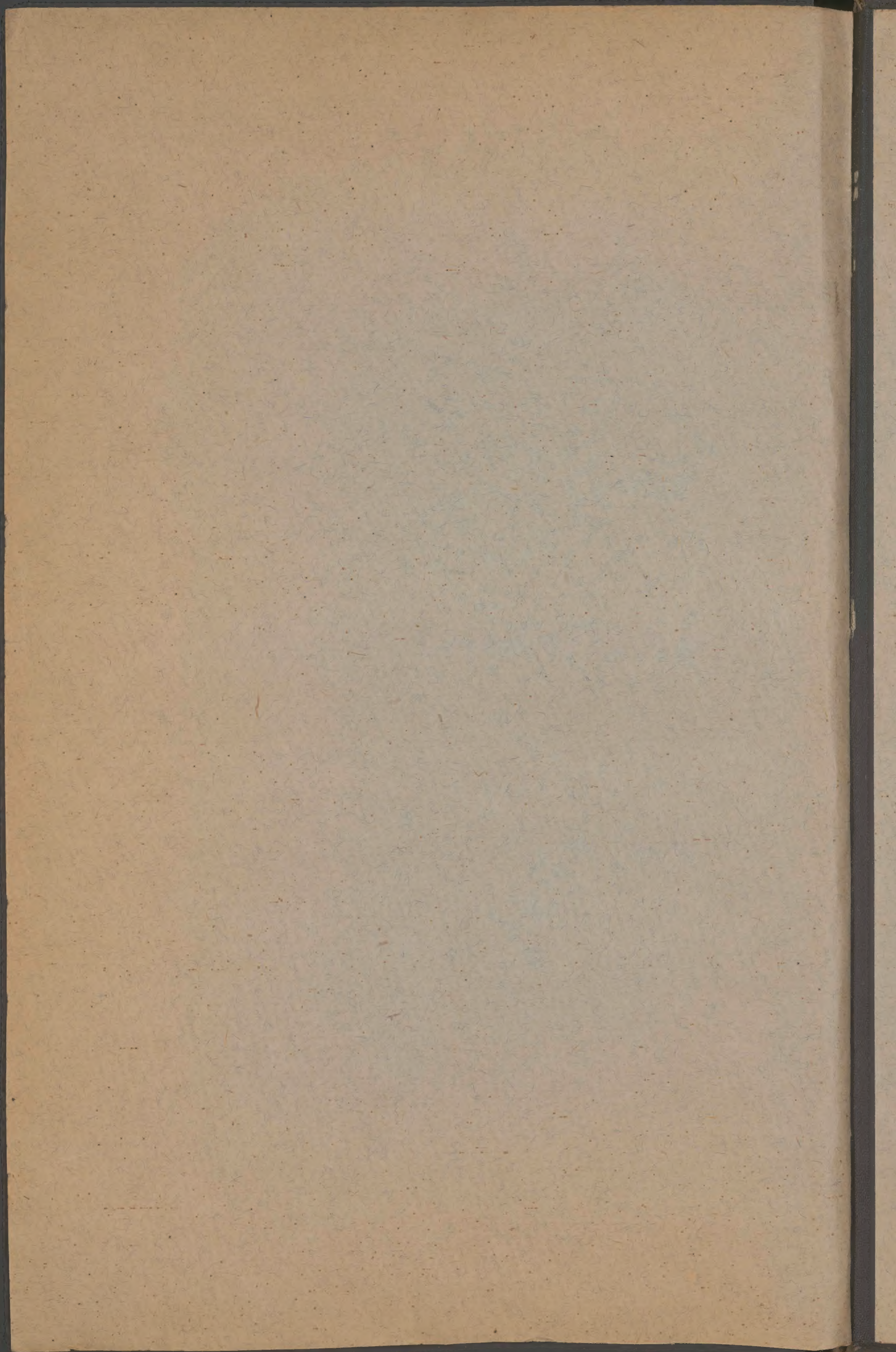
Prozby rzeczone gruntuia się pryncypalnie na Prawach Statutowych odpowiadają Dekretom w tęj Sprawie zaszłym? Pytam się zacyby one odrzucać, lub nieestosownemi ogłaszać.

Duszą Sądownictwa jest ułatwienie sporow w naydogodniejszy sposob, aby nikt własności nietracił. — Wołają Kredytorowie, że na polach pustych pobudowali Folwarki, któż im odbiega od bonifikacyi, jeżeli usprawiedliwią, że konieczno potrzebne budowle, i to bez obciążenia Dziedzica (iako Dekret przepisał) powystawiali, lecz łączyć pretensye z Kapitałami ani wszytkie wyroki, ani Prawa nienadały reguły.

Ucisku Dziedzica pragną Kredytorowie, widzieliście Sędziowie iakie na im zyskiwali wyroki, iak pragneli wyzuc z ostatka od Opatrzności danego majątku, wtenczas gdy się on nie wyrzekał, gdy Akcesorium do rezelwowania podał, zgańcie więc zamiary nadużyte, a gdy oni zyskują wszystko co się im należy dozwolcie Dziedzicowi aby też swojej własności był pewnym.

Oco Pozew składam.





Biblioteka Jagiellońska



star0025902

